



Ciclo de Actualidad Tributaria

Directores Honorarios: Dres. Horacio Ziccardi y Hugo Kaplan

Expositora: Dra. C.P. Carolina Calello

19 de marzo de 2026

Multas. Interrupción de la prescripción por comisión de nuevas infracciones

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Vaickers S.A., 22/12/2025.

El fisco realizó varios ajustes a un contribuyente con motivo de la impugnación de las compras referidas a determinados proveedores, reclamó intereses y multa. El contribuyente apeló al Tribunal Fiscal.

Planteó la prescripción de las acciones del fisco para aplicar la multa IVA períodos fiscales 01, 02, 07 y 12/2004. Por otra resolución se aplicó multa por los períodos 10/2005 y 02, 03, 06, 07/2006. Entonces cuenta a partir del 1/1/2007

La Sala B (6/5/2024), resolvió, por mayoría, rechazar el planteo.

Mayoría Porporatto y Pérez: art. 68 inc a) se configuró la causal

Magallón: la interrupción del curso prescriptivo para estos casos sólo podría tenerse por ocurrida una vez que se hubiere juzgado el hecho al que se le atribuye aquél efecto y en tanto se condenase, por resolución firme, al imputado.

CS “Los diversos hechos criminales no tienen carácter interruptivo de la prescripción de la acción penal entre sí, de no mediar una sentencia judicial firme que declare su realización y atribuya responsabilidad al mismo encausado” (Fallos 312:1351 Sexton José Luis 15/8/1989 y 322:717 Reggi Alberto 10/5/1999)

Cámara Nacional de Casación Penal (Sala I; “Raso, Eugenio s/ Rec.De Casación, 30/06/2005; Sala II, “Reyes, Dalmira s/ Rec. De Casación, 27/08/1997 y “Alvarez, Sandro s/ Rec. De Casación” del 28/10/2005; Sala III, “Aleart, Guillermo s/ Rec. De Casación” del 06/02/2007 y Sala IV “Gorali, Diego Carlos s/ Rec. De Casación” del 02/06/2006).

Multas. Interrupción de la prescripción por comisión de nuevas infracciones

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Vaickers S.A., 22/12/2025.

La contribuyente apela ante la Cámara.

- No se configuraron válidamente las causales de suspensión e interrupción previstas en los artículos 65 y 68 de la ley 11.683
- Se efectuó una aplicación retroactiva y más gravosa del inciso d) del artículo 65 y del artículo 44 de la ley 26.476

La Cámara revoca la decisión en el punto tratado.

Multas. Interrupción de la prescripción por comisión de nuevas infracciones

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Vaickers S.A., 22/12/2025.

- Causal de interrupción de la prescripción por la comisión de “nuevas infracciones” artículo 68 inciso a) de la ley 11.683: Carácter penal de las sanciones tributarias. Solo puede generarse una vez que se hubiera juzgado el hecho al que se le pretende asignar dicho efecto y en la medida en que se hubiera condenado al imputado, a través de una decisión administrativa o judicial firme (Fallos: 312:1351 y 322:717).
- “Comisión de nuevas infracciones”: conducta posterior, típica, antijurídica y culpable (Sala I, “CTI Norte Compañía de Teléfonos del Interior S.A.”, 07/09/2023; “Sol Naciente Seguro de Personas S.A.”, 14/09/2015; “Frigorífico La Colorada S.A.”, 20/08/2019 y “Tropini y Salcedo S.A.”, 19/08/2021)
- Requisito de firmeza relacionado con la presunción de inocencia que rige en todo proceso de esta naturaleza (Fallos: 293:50 y sala II, “Mascardi, Alejandro Enrique”, 26/09/2025)

Multas. Interrupción de la prescripción por comisión de nuevas infracciones

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Vaickers S.A., 22/12/2025.

- Suspensión artículo 44 de la ley 26.476, remite a la misma sala en “Granos y semillas S.R.L.”, del 10/10/2017, que se encuentra firme y replicado en “Zalesky, Juan José” del 1º/04/2025; cita también la causa “Ulloa, Hernán Manuel”, Sala V del 4/10/2016.
- Cita CS no es posible la aplicación retroactiva de una norma más gravosa (Fallos: 197:569; 254:116; 287:76; entre otros). La suspensión especial no resulta aplicable.
- En función de la inaplicabilidad de las causales de suspensión e interrupción, hace lugar a la prescripción planteada por el contribuyente.

Multas. Interrupción de la prescripción por comisión de nuevas infracciones

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Vaickers S.A., 22/12/2025.

Comentarios:

Debe estar firme

Art. 67 inciso a) del Código Penal norma similar la prescripción se interrumpe por la comisión de otro delito. El último párrafo señala que la prescripción corre, se suspende o se interrumpe separadamente para cada delito y para cada uno de sus partícipes

CS: los delitos entre sí no tienen carácter interruptivo, de no mediar una sentencia judicial firme que declare su realización y atribuya responsabilidad al mismo encausado (“[Sexton, José Luis, Gral. de Brigada \(R\) s/causa N° 11/86 s/sobreseimiento en caso ‘Albanessi’ y cambio de calificación y presc. acción penal en caso ‘De Filippis’, inc. 373/88 - recurso de hecho](#)” - CSJN - 15/8/1989), criterio que fue reiterado con posterioridad en la causa “Reggi” (10/5/1999).

En materia infraccional, CS “comisión de nuevas infracciones”, la nueva infracción desde el momento en que se la reputa cometida, interrumpe el curso de la prescripción de la acción respecto de las anteriores. Ello sin perjuicio de que, para dictar sentencia con relación a estas últimas, sea preciso que se haya determinado previamente y también por pronunciamiento judicial firme la comisión de la infracción que se invoca como causal interruptiva (“[Dixon Sudamericana SACIFIA; Tela, Rosario José s/inf. L. 19359](#)” - CSJN - 23/2/1982).

Multas. Interrupción de la prescripción por comisión de nuevas infracciones

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Vaickers S.A., 22/12/2025.

Antecedentes:

En el mismo sentido:

- Sala IV 16/05/2024 “Telefónica de Argentina SA”
- Sala I 07/09/2023 “CTI Norte Compañía de Teléfonos del Interior S.A.”
- Sala III 8/4/2009 “Pesquera Veraz SA c/SAGPyA”

Multas. Interrupción de la prescripción por comisión de nuevas infracciones

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Vaickers S.A., 22/12/2025.

En sentido contrario:

Sala V “Martínez Salvatore SRL” 12/2/2026, remite a “Del Campo, Gabriel Vicente”, del 9/8/2022

Allí consideró que la sucesiva comisión de infracciones de IVA analizadas en el mismo sumario, referidas a los períodos 01/2011 a 12/2011, implicó la interrupción del cómputo del plazo de la prescripción desde la presentación de la declaración jurada del período fiscal enero de 2011 hasta la presentación de la última declaración por la que se imputó la comisión de una infracción, relativa al período diciembre de 2011.

Por ello, y en la medida en que la última declaración jurada que se presentó era la relativa al período fiscal de diciembre de 2011 (efectuado durante 2012), y respecto de ella el Tribunal dictó sentencia declarando la existencia de esa última infracción, el cómputo de la prescripción debía comenzar a computarse a partir del 1º de enero de 2013.

Multas. Interrupción de la prescripción por comisión de nuevas infracciones

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Vaickers S.A., 22/12/2025.

Opiniones sobre art. 67, inciso a) del Código Penal se refieren a los supuestos en que el juzgamiento de los delitos en cuestión tiene lugar en causas separadas, o ante tribunales distintos; pero no se presenta cuando se trata del juzgamiento simultáneo de aquellos en una misma causa y ante un mismo tribunal, que en la sentencia declara que todas ellas se han cometido.

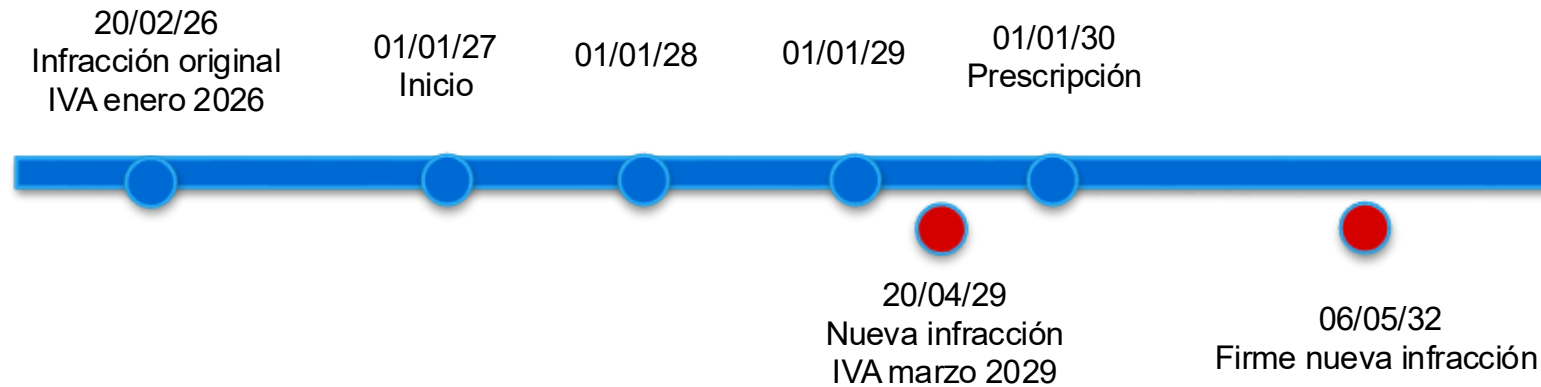
Al no diferirse el juzgamiento de las infracciones más remotas, no puede invocarse la afectación de una garantía constitucional en concreto, tales como el principio de inocencia o el derecho del individuo a que se cese en tiempo oportuno la persecución penal, con la salvedad de una eventual afectación del derecho a ser juzgado en un “plazo razonable”.

Multas. Interrupción de la prescripción por comisión de nuevas infracciones

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Vaickers S.A., 22/12/2025.

Debe estar firme pero ¿En qué momento?

Opinión: mientras esté "viva" la acción sobre la primera



Cámara Nacional de Apelaciones en lo Criminal y Correccional, en pleno 07/06/1949 Prinzo, E. F., dejado sin efecto CS, 10/05/1999, Reggi, Alberto

Cámara Nacional de Casación Penal: Sala I, 10/06/2002, Marchant Jara, Daniel D., 30/06/2005 Raso, Eugenio T., 20/04/2006 B., O. A, 21/02/2007 Molina, Alicia S.; Sala II 27/08/1997 Reyes, Dalmira A.; Sala III, 07/11/00 Grosso, Carlos A.; Sala IV, 16/9/02, Barlett, Daniel E., 02/06/2006 Goralí, Diego C., 31/10/2008, Gómez Jara, Héctor Daniel

Multas. Interrupción de la prescripción por comisión de nuevas infracciones

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Vaickers S.A., 22/12/2025.

Suspensión leyes especiales:

Antecedentes:

TFN:

En contra de la prescripción:

Sala B Comsoft SA, 1/02/2012, Magallón en disidencia; Dos Santos, 4/6/2019

Sala D Tala Viejo 21/9/2013; Granja Tres Arroyos S.A.C.A.F. 1/6/2012; Alba Cia Argentina de Seguros SA, 26/9/2019 O´Donnell en disidencia

A favor de la prescripción:

Sala C Allende, Fernando Luis, 23/08/2019 entre otros

Multas. Interrupción de la prescripción por comisión de nuevas infracciones

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Vaickers S.A., 22/12/2025.

Cámara

A favor de la prescripción salas V (Álvarez Hnos. SA, 23/12/2021), II (Acifer S.A., 14/09/2004) y I (S.A. Importadora y Exportadora de la Patagonia, 12/7/2023).

En contra: salas III, (Macchi Hnos. SA Avícola y Agrícola Ganadera, 11/12/2018) y IV (Rayen Cura SAIC, 24/8/2023).

Prescripción: carácter de orden público, motivo por el cual debe ser declarada de oficio, pues se produce de pleno derecho por el mero transcurso del plazo pertinente (CSJN, Reggi, Alberto, 10/5/1999, Fallos Corte: 322:717)

A favor de la prescripción:

Dictamen de la Procuración General de la Nación, Alvarez Hnos. SA, 27/8/2025

Multas. Interrupción de la prescripción por comisión de nuevas infracciones

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala II, Vaickers S.A., 22/12/2025.

En función de la inaplicabilidad de las causales de suspensión e interrupción, hace lugar a la prescripción planteada por el contribuyente.

Ajuste por inflación. Confiscatoriedad. Porcentaje de absorción de la renta

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Fiat Chrysler Rimaco Argentina S.A., 24/2/2026.

DO ganancias 2016, más intereses y multa por omisión

Motivo: la empresa que computó el ajuste por inflación

Apela al TFN, confirma (Sala D, 19/5/2025).

Forma previa: rechazo para que se suspendiera el trámite de la causa hasta tanto fuera resuelta la acción declarativa de certeza iniciada, y que se encontraba en trámite ante el Juzgado Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal n.º 4.

Remite a “Candy S.A. c/ AFIP y otro s/ acción de amparo” (3/7/2009)

Analiza porcentajes: impuesto sobre resultado impositivo neto sujeto a impuesto del ejercicio con aplicación de dicho mecanismo era del 56,35%. No se aplica “Candy”, allí fue 62%, porcentaje superior al obtenido en el caso.

Ajuste por inflación. Confiscatoriedad. Porcentaje de absorción de la renta

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Fiat Chrysler Rimaco Argentina S.A., 24/2/2026.

Con relación al contable: era del 35,29%, inferior al 55% del caso “Candy”.

No se demostró la confiscatoriedad.

La empresa apela ante la Cámara.

Más allá de las diferencias de porcentajes con la causa “Candy”, lo cierto es que en ambos casos el resultado supera la alícuota máxima del 35% prevista por la ley del impuesto y, además, implica una absorción sustancial de la renta, configurando un supuesto de confiscatoriedad.

Es preciso señalar que con posterioridad, falló la Sala III el 26/6/2025 en la acción declarativa, por lo que la actora solicita que se haga lugar al recurso y se revoque la sentencia apelada.

Ajuste por inflación. Confiscatoriedad. Porcentaje de absorción de la renta

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Fiat Chrysler Rimaco Argentina S.A., 24/2/2026.

La Cámara revoca la decisión.

Rechazo conexidad. Si bien los antecedentes fácticos y normativos se encontraban vinculados, el expediente de la acción declarativa se encontraba concluido, por lo que no existía riesgo de dictado de sentencias contradictorias.

Sentencia de la sala III apelada. La deducción de un recurso de hecho ante la Corte Suprema no suspende el curso del proceso principal hasta tanto el Tribunal haga lugar a dicho remedio.

En el precedente dictado por la Sala III la tasa efectiva 56,35%, constituía un exceso irrazonable de imposición, por lo que debía admitirse la aplicación del ajuste por inflación. Cita “Fidia S.A.”, del 18/6/ 2024.

Ajuste por inflación. Confiscatoriedad. Porcentaje de absorción de la renta

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Fiat Chrysler Rimaco Argentina S.A., 24/2/2026.

Tema porcentajes: no es fijo

CS Paolini Hnos. 21/5/2024, revocó la sentencia de la Sala V 17/8/2021. Para ello, consideró que se configuraba un supuesto de confiscatoriedad, remitiendo al precedente “Candy”.

El impuesto absorbía el 43,57%, es decir, 8,57% por encima de la alícuota del impuesto vigente (35%).

“Fidia” citada: la alícuota efectiva era del 44,53 % de las utilidades, ejercicio 2015.

Cámara: resulta superior a la alícuota máxima del 35% *prevista en la ley que crea el impuesto, sujeto, como en todos los supuestos, al principio de legalidad o reserva de ley (Fallos: 319 :3400; 332:2872; 340:1884; 343:86, entre otros). Agregó que “para que la confiscación exista, debe producirse una absorción por parte del Estado de una porción sustancial de la renta o el capital (Fallos 160:247, 196:61, 206:247, 211:1781, 242:73, 268:56, 314 :1293, 322:3255, entre otros), más cuando el límite de la potestad tributaria está claramente fijado en la norma legal del impuesto, ese debe ser considerado como el límite constitucional determinado para el tipo de gravamen del que se trata”.*

Ajuste por inflación. Confiscatoriedad. Porcentaje de absorción de la renta

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Fiat Chrysler Rimaco Argentina S.A., 24/2/2026.

Hidroeléctrica Los Nihuiles SA, la Cámara Federal de Mendoza, Sala B, el 10/5/2024, consideró confiscatorio el impuesto si insumía el 34,87% de la renta encontrándose vigente una alícuota del 30%. En ese caso, se discutía el diferimiento del ajuste en sextos vigente para el ejercicio 2019.

Comentario: resultado impositivo y no contable

Ajuste por inflación. Confiscatoriedad. Porcentaje de absorción de la renta

Causa: Cámara Nacional en lo Contencioso Administrativo Federal, Sala V, Fiat Chrysler Rimaco Argentina S.A., 24/2/2026.

Antecedentes sobre suspensión mientras tramita la declarativa:

A favor: TFN Sala C “Losi, Gabriel Pedro”, 25/03/2024

En contra: TFN Sala A “Zingaro Marcelo Fabián”, 5/9/2023, Sala B “Maionchi Estela Adriana” 10/3/2023, Sala D “Dadomo Luis” 02/12/2022.

MUCHAS GRACIAS